

POTENTIAL MISUNDERSTANDINGS OF WAḤDAH AL-WUJŪD IN DIGITAL DISCOURSE IN MALAYSIA: A CONCEPTUAL FRAMEWORK FOR DIGITAL CREEDAL LITERACY

POTENSI SALAH FAHAM WAḤDAH AL-WUJŪD DALAM WACANA DIGITAL DI MALAYSIA: SATU KERANGKA KONSEPTUAL LITERASI AKIDAH DIGITAL

Mohd Aiman Barudiniⁱ

ⁱ (Corresponding author). Pelajar Sarjana, Universiti Al-Quran Al-Sultan Abdullah Ahmad Shah Pahang (UNIQSAAS). PIS24010@siswa.uniqsaas.edu.my

Article Progress

Received: 17 June 2026

Revised: 29 July 2026

Accepted: 30 August 2026

Abstract	<p><i>The discourse on waḥdah al-wujūd is among the most complex issues in Sufism, as it is closely related to questions of tawḥīd, the relationship between God and creation, and the polemics of ḥulūl and ittiḥād. Previous studies have examined this issue from the perspectives of history, fatwa, turāth works, Sufi figures in the Malay world, and the epistemology of terminology. However, there remains limited discussion that connects the polemic of waḥdah al-wujūd with the challenges of digital discourse, particularly from the perspective of digital creedal literacy. Therefore, this article aims to develop a conceptual framework for evaluating the potential misunderstandings of waḥdah al-wujūd in the digital sphere through the approaches of terminological semantics, Islamic epistemology, critical theological and intra-Sufi perspectives, and the principle of tafsīl before taḥkīm. This article employs a qualitative-conceptual approach through a literature analysis of waḥdah al-wujūd, fatwa polemics, Malay Sufism, digital media, and online religious authority. This article does not empirically analyse digital discourse data. As a conceptual synthesis, it proposes a preliminary model of digital creedal literacy comprising terminological tabayyun, reference to authority, contextual understanding, the ethics of judgement, assessment of digital mafsadah, and tafsīl before taḥkīm. The conceptual synthesis suggests that potential misunderstandings of waḥdah al-wujūd in digital discourse may arise not only from differences in Sufi interpretation and fatwa discourse, but also from features of digital religious communication that can simplify, viralise, and polemicise metaphysical terminology without sufficient scholarly context. By integrating the semantics of Sufi terminology, Islamic epistemology, and digital creedal literacy, this article offers an initial analytical approach for evaluating issues of creed and Sufism in digital discourse in a more ethical, authoritative and balanced manner.</i></p> <p>Keywords: Waḥdah Al-Wujūd, Digital, Epistemology, Sufism, Semantics.</p>
Abstrak	<p><i>Perbahasan waḥdah al-wujūd merupakan antara isu tasawuf yang kompleks kerana berkait dengan persoalan tauhid, hubungan Tuhan dengan makhluk, serta polemik ḥulūl dan ittiḥād. Kajian terdahulu telah membincangkan isu ini dari sudut sejarah, fatwa, karya turāth, tokoh sufi Alam Melayu dan</i></p>

	<p>epistemologi istilah. Namun, masih kurang perbincangan yang menghubungkan polemik <i>waḥdah al-wujūd</i> dengan cabaran wacana digital, khususnya dari sudut literasi akidah digital. Justeru, artikel ini bertujuan membina satu kerangka konseptual bagi menilai potensi salah faham terhadap <i>waḥdah al-wujūd</i> dalam ruang digital melalui pendekatan semantik istilah, epistemologi Islam, perspektif kritikal teologi dan intra-Sufi, serta prinsip tafsīl sebelum taḥkīm. Artikel ini menggunakan pendekatan kualitatif-konseptual menerusi analisis literatur berkaitan <i>waḥdah al-wujūd</i>, polemik fatwa, tasawuf Melayu, media digital dan autoriti agama dalam talian. Artikel ini tidak menganalisis data wacana digital secara empirikal. Sebagai hasil sintesis konseptual, artikel ini menawarkan model awal literasi akidah digital yang merangkumi tabayyun istilah, rujukan autoriti, kefahaman konteks, adab penghukuman, penilaian mafsadah digital dan tafsīl sebelum taḥkīm. Hasil sintesis konseptual ini menunjukkan bahawa potensi salah faham terhadap <i>waḥdah al-wujūd</i> dalam wacana digital boleh timbul bukan hanya daripada perbezaan tafsiran sufi dan fatwa, tetapi juga daripada ciri komunikasi agama digital yang cenderung meringkaskan, memviralkan dan mempolemikkan istilah metafizik tanpa konteks ilmu yang mencukupi. Dengan menggabungkan semantik istilah sufi, epistemologi Islam dan literasi akidah digital, artikel ini mencadangkan satu pendekatan analitikal awal bagi menilai isu akidah dan tasawuf dalam wacana digital secara lebih beradab, berautoriti dan seimbang.</p> <p>Kata kunci: <i>Waḥdah Al-Wujūd, Digital, Epistemologi, Tasawuf, Semantik.</i></p>
--	---

PENDAHULUAN

Waḥdah al-wujūd merupakan antara istilah paling kompleks dalam perbahasan tasawuf Islam kerana berkait dengan persoalan hakikat wujud, tauhid, penyaksian rohani, *fanā'*, *baqā'* dan *ma'rifah*. Dalam tradisi tasawuf, istilah ini dibahaskan sebagai konsep metafizik yang memerlukan kefahaman terhadap bahasa simbolik, pengalaman kerohanian dan disiplin epistemologi sufi.

Namun, dalam wacana popular, *waḥdah al-wujūd* sering difahami secara literal sebagai “penyatuan Tuhan dan makhluk”, lalu dikaitkan dengan *ḥulūl*, *ittiḥād* atau panteisme. Kefahaman literal seperti ini boleh menimbulkan kekeliruan kerana istilah tersebut tidak boleh dipisahkan daripada konteks sejarah, semantik dan manhaj penghuraian ahli sufi.

Dari sudut sejarah, Mahyuddin (2024) menjelaskan bahawa istilah *waḥdah al-wujūd* tidak digunakan secara jelas dalam karya Ibn 'Arabī sendiri, tetapi dikembangkan dalam tradisi selepas beliau sebagai perbahasan tentang kewujudan hakiki Allah serta hubungan-Nya dengan alam. Dalam konteks Alam Melayu, wacana ini berkembang melalui tokoh dan tradisi tasawuf yang membicarakan martabat kewujudan, tajallī, shuhūd serta hubungan antara Allah sebagai Khāliq dengan alam sebagai makhluk.

Polemik di Aceh melalui tokoh seperti Hamzah Fansuri, Shams al-Dīn al-Sumatra'i dan Nūr al-Dīn al-Rānīri turut menunjukkan bahawa isu ini sejak awal berkait dengan ilmu, autoriti agama dan kebimbangan terhadap pemahaman awam (Ni'am, 2017; Nasir, 2010). Oleh itu, *waḥdah al-wujūd* perlu difahami sebagai istilah teknikal berdasarkan konteks sejarah, disiplin ilmu dan autoriti tafsiran, bukan sekadar melalui makna literal.

Kajian terdahulu menunjukkan bahawa *waḥdah al-wujūd* sering disalah tafsir sebagai *ḥulūl*, *ittiḥād* atau panteisme, sedangkan menurut perspektif ahli sufi, ia perlu difahami melalui kerangka epistemologi kerohanian yang melibatkan *al-shuhūd*, *fanā'* dan *baqā'* (Mat Jusoh et al., 2025). Dalam konteks Malaysia, polemik ini turut berkait dengan karya *turāth* seperti *Kashf al-Asrār*, *al-Durr al-Nafīs* dan *Hidāyah al-Sālikīn*, serta sejarah fatwa yang dipengaruhi oleh fatwa Johor tahun 1948 (Mat Jusoh et al., 2022a).

Namun, analisis terhadap *Kashf al-Asrār* menunjukkan bahawa Syekh Muhammad Saleh Abdullah Minangkabawi menafikan *ḥulūl* dan *ittiḥād* serta menggunakan pendekatan

metafora dalam membicarakan tauhid (Mat Jusoh et al., 2021; 2022b). Hal ini menunjukkan bahawa penghukuman terhadap *waḥdah al-wujūd* memerlukan *tafṣīl*, khususnya dengan membezakan antara *waḥdah al-wujūd muwaḥḥidah* yang masih mengekalkan prinsip tauhid dan syariah dengan *waḥdah al-wujūd mulḥidah* yang membawa kepada penyatuan Tuhan dengan makhluk, penafian syariah atau penyimpangan akidah (Mahyuddin, 2024).

Dalam realiti semasa, perbahasan *waḥdah al-wujūd* tidak lagi terbatas kepada kitab *turāth*, kuliah agama, seminar akademik atau fatwa rasmi. Isu ini turut tersebar melalui media sosial dalam bentuk hantaran ringkas, petikan video, potongan ceramah, komen awam dan perbahasan popular. Kajian *digital religion* menunjukkan bahawa media digital bukan sekadar medium penyebaran maklumat agama, tetapi turut membentuk cara agama difahami, dipertikaikan dan diautoritikan semula dalam masyarakat (Campbell & Tsuria, 2021).

Hal ini selari dengan teori *mediatization of religion* yang menjelaskan bahawa logik media boleh mempengaruhi cara agama dipersembahkan dan difahami (Hjarvard, 2008). Justeru, apabila istilah kompleks seperti *waḥdah al-wujūd* dibincangkan dalam media sosial, maknanya berisiko dipengaruhi oleh budaya ringkasan, sensasi, viralisasi dan penghukuman segera.

Berdasarkan perkembangan tersebut, masih terdapat jurang kajian yang perlu diberi perhatian, iaitu pembinaan kerangka konseptual bagi menilai potensi salah faham *waḥdah al-wujūd* dalam wacana digital. Kajian terdahulu telah banyak membincangkan aspek epistemologi istilah, polemik fatwa, karya *turāth* dan tokoh sufi Alam Melayu, namun belum banyak menumpukan kepada keperluan literasi akidah digital dalam menangani salah faham istilah tasawuf di ruang digital.

Sehubungan itu, artikel ini bertujuan membina satu kerangka konseptual literasi akidah digital bagi menilai potensi salah faham terhadap *waḥdah al-wujūd* dalam wacana digital. Fokus artikel ini bukan untuk menganalisis data wacana digital secara empirikal, tetapi untuk merumuskan asas semantik, epistemologi dan prinsip *tafṣīl* yang boleh digunakan dalam menilai penggunaan istilah *waḥdah al-wujūd*, *ḥulūl*, *ittiḥād*, tauhid, *ma'rifah*, *fanā'* dan syirik dalam ruang digital.

METODOLOGI KAJIAN

Artikel ini menggunakan pendekatan kualitatif-konseptual melalui analisis literatur dan pembinaan kerangka konsep. Pendekatan ini dipilih kerana kajian tidak bertujuan mengumpul data media sosial secara empirikal, sebaliknya membina asas pemikiran dan model analisis bagi memahami potensi salah faham *waḥdah al-wujūd* dalam wacana digital.

Pendekatan konseptual adalah sesuai kerana isu *waḥdah al-wujūd* melibatkan perbahasan istilah, epistemologi, autoriti ilmu, tafsiran *turāth* dan perubahan makna apabila istilah metafizik dipindahkan ke ruang media sosial (Mat Jusoh et al., 2025; Mahyuddin, 2024; Campbell & Tsuria, 2021).

Sumber kajian terdiri daripada tiga kelompok literatur utama. Pertama, literatur berkaitan *waḥdah al-wujūd*, polemik fatwa di Malaysia, karya *turāth* Melayu seperti *Kashf al-Asrār*, *al-Durr al-Nafīs* dan *al-Manhal al-Ṣāfī*, serta kajian tentang semantik istilah sufi dan epistemologi Islam. Literatur ini digunakan untuk meneliti pembacaan literal terhadap istilah sufi, kekeliruan antara *waḥdah al-wujūd* dengan *ḥulūl* dan *ittiḥād*, serta keperluan membezakan *waḥdah al-wujūd muwaḥḥidah* dan *mulḥidah* (Mat Jusoh et al., 2021; 2022a; 2022b; 2025; Mahyuddin & Abdul Rahman, 2019; Mahyuddin, 2024).

Kedua, kajian ini merujuk literatur berkaitan tasawuf falsafi, *turāth* Arab, manuskrip Jawi dan sejarah wacana *wujūdiyyah* di Alam Melayu. Literatur ini merangkumi perbahasan tentang Ibn 'Arabī, al-Qūnawī, al-Sha'rānī, al-Nabulsī, Hamzah Fansuri, Shams al-Dīn al-Sumatra'i, al-Rānīrī, 'Abd al-Ra'uf al-Sinkilī, Tuan Husein Kedah dan tokoh-tokoh sufi Melayu-Nusantara.

Sumber ini digunakan bagi memahami *waḥdah al-wujūd* sebagai jaringan wacana yang melibatkan teks Arab, manuskrip Jawi, falsafah wujud, hujah kalam, bahasa simbolik, pengalaman kerohanian dan konteks sejarah Nusantara (Fathurahman, 2011; Nasir, 2010;

Faruque, 2016; Kurniawan, 2013; Kamaruzaman et al., 2022; Tuncer, 2021; Zuherni & Juwaini, 2023).

Literatur yang mengemukakan kritikan teologi dan intra-Sufi terhadap metafizik wujūdiyyah turut dirujuk bagi memastikan analisis mengambil kira bukan sahaja penjelasan dan pembelaan terhadap istilah tersebut, tetapi juga keberatan ontologi dan epistemologi yang dikemukakan terhadapnya (Burhanuddin, 2022; El-Rouayheb, 2015; Knysh, 1999; Orhan, 2019; Sami, 2024; Suleiman, 2024).

Ketiga, artikel ini menggunakan literatur berkaitan media sosial, dakwah kontemporari, *digital religion*, *religious literacy* dan *mediatization of religion*. Literatur ini penting untuk memahami bagaimana media baharu mempengaruhi autoriti agama, penyebaran pengetahuan Islam, budaya penyertaan awam, kesahihan kandungan agama dan perubahan cara masyarakat memahami isu akidah dalam ruang digital.

Dimensi ini penting kerana istilah metafizik seperti *waḥdah al-wujūd* berpotensi berubah makna apabila dipindahkan daripada ruang *turāth* yang berautoriti kepada ruang media sosial yang pantas, terbuka dan mudah dipolemikkan (Mandaville, 1999; Anderson, 2000; Hoover, 2006; Hjarvard, 2008; Wahab et al., 2019; Campbell & Tsuria, 2021; Mokhtar et al., 2023).

Analisis konseptual dilakukan melalui empat langkah. Pertama, artikel mengenal pasti konsep utama dalam perbincangan *waḥdah al-wujūd* berdasarkan literatur tentang epistemologi istilah, tasawuf, *turāth* Melayu dan polemik fatwa. Kedua, artikel meneliti bentuk salah faham yang sering dikaitkan dengan istilah tersebut, khususnya kekeliruan antara *waḥdah al-wujūd*, *ḥulūl*, *ittihād*, panteisme, *tajallī*, *shuhūd* dan *fanā'*, di samping membandingkan hujah yang menjelaskan atau mempertahankan formulasi wujūdiyyah dengan kritikan teologi dan intra-Sufi terhadap implikasi metafiziknya.

Ketiga, artikel merumuskan prinsip semantik dan epistemologi Islam yang sesuai untuk menilai istilah tasawuf dalam kerangka akidah Ahl al-Sunnah wa al-Jamā'ah. Keempat, artikel mencadangkan model literasi akidah digital sebagai kerangka awal bagi menangani salah faham *waḥdah al-wujūd* dalam media sosial (Mat Jusoh et al., 2025; Mahyuddin, 2024; Kamaruzaman et al., 2022; Abdul Halim et al., 2022; American Academy of Religion, 2019; Campbell & Tsuria, 2021).

Dengan pendekatan ini, objektif artikel dilaksanakan melalui analisis literatur kualitatif-konseptual yang mengenal pasti konsep dan bentuk salah faham, membandingkan penjelasan serta kritikan terhadap implikasi metafizik *waḥdah al-wujūd*, merumuskan prinsip semantik dan epistemologi, menyusun empat komponen kerangka konseptual, dan seterusnya mensintesis enam prinsip model literasi akidah digital.

Artikel ini tidak menganalisis hantaran, komen, video atau interaksi pengguna secara langsung. Oleh itu, hasil sintesis konseptual artikel ini perlu difahami sebagai kerangka awal yang bersifat analitikal, bukan generalisasi empirikal terhadap semua bentuk perbincangan *waḥdah al-wujūd* dalam media sosial.

Kerangka ini boleh diuji dan dikembangkan dalam kajian lanjutan berbentuk analisis wacana digital, kajian kandungan media sosial atau kajian penerimaan masyarakat terhadap istilah akidah dan tasawuf dalam ruang digital (Mandaville, 1999; Anderson, 2000; Hjarvard, 2008; Campbell & Tsuria, 2021; Mokhtar et al., 2023).

KERANGKA KONSEPTUAL KAJIAN

Artikel ini menggabungkan empat komponen konseptual, iaitu semantik istilah, epistemologi Islam, literasi akidah digital dan prinsip *tafṣīl* sebelum *tahkīm*. Keempat-empat komponen ini saling melengkapi dalam membina asas penilaian terhadap potensi salah faham *waḥdah al-wujūd* dalam wacana digital di Malaysia.

Semantik istilah digunakan untuk menentukan makna sesuatu konsep secara tepat; epistemologi Islam menilai sumber, autoriti dan kaedah memperoleh pengetahuan; literasi akidah digital meneliti penerimaan serta penyebaran kandungan agama dalam ruang digital; manakala *tafṣīl* sebelum *tahkīm* berfungsi sebagai prinsip perincian sebelum sesuatu ungkapan diterima, dijelaskan, ditangguhkan penghukumannya atau ditolak.

Kerangka semantik istilah bertolak daripada hakikat bahawa istilah “wujud” dalam tasawuf tidak semestinya membawa makna yang sama dengan penggunaan harian perkataan “ada”. Dalam perbahasan metafizik Islam, istilah seperti *al-wujūd al-muṭlaq*, *al-wujūd al-kullī*, *fanā*, *shuhūd* dan *tajallī* mempunyai latar konseptual yang khusus (Abd Rasyid, 2020; Mirzarakhimov, 2025).

Dari sudut bahasa, *waḥdah* merujuk kepada kesatuan atau ketunggalan, manakala *al-wujūd* ialah lawan kepada *al-‘adam*. Namun, gabungan kedua-dua istilah tersebut tidak boleh terus diterjemahkan sebagai penyatuan semua yang wujud dalam satu zat (Majma‘ al-Lughah al-‘Arabiyyah, 1989). Penilaiannya perlu mengambil kira perbezaan antara makna bahasa, makna kalam dan makna tasawuf.

Dalam kerangka Ahl al-Sunnah wa al-Jamā‘ah, Allah memiliki kewujudan yang wajib dan tidak bergantung, manakala alam ialah makhluk baharu yang kewujudannya bergantung sepenuhnya kepada Allah. Pembezaan ini penting supaya penegasan tentang kebergantungan makhluk tidak disalahertikan sebagai penyamaan zat Allah dengan alam (Mat Jusoh et al., 2025).

Kerangka epistemologi Islam pula memberikan perhatian kepada sumber ilmu, autoriti tafsiran dan adab perbahasan. Isu akidah tidak memadai dinilai berdasarkan petikan ringkas, terjemahan bebas, pandangan popular atau jumlah interaksi digital. Sebaliknya, penilaian perlu dirujuk kepada al-Qur‘an, Sunnah, *turāth* muktabar, karya asal, syarah ulama dan pandangan pihak yang berautoriti.

Pendekatan kalam Melayu yang menggabungkan dalil *naqlī* dan *‘aqlī* turut menunjukkan bahawa penjelasan tentang tauhid memerlukan susunan hujah yang tertib, bukan sekadar slogan atau penghukuman umum (Ali Makdom & Shuhari, 2023). Dalam konteks ini, autoriti keilmuan hendaklah dibezakan daripada populariti digital kerana keterlihatan sesuatu kandungan tidak semestinya membuktikan ketepatan atau kelayakan ilmiah pihak yang menyampaikannya.

Literasi akidah digital dalam artikel ini difahami sebagai keupayaan memahami, menilai dan bertindak terhadap kandungan akidah dalam ruang digital secara berilmu dan beradab. Konsep ini dikembangkan daripada perbahasan *religious literacy* yang menekankan kemampuan memahami peranan agama dalam kehidupan sosial dan budaya (American Academy of Religion, 2019).

Namun, literasi akidah digital memberikan tumpuan khusus kepada persoalan tauhid, batas tafsiran dan implikasi teologi sesuatu kandungan. Media baharu memperluas akses kepada pengetahuan agama, tetapi pada masa yang sama membuka ruang kepada persaingan autoriti, penafsiran bebas, pemotongan konteks dan penyebaran maklumat yang tidak disahkan (Mandaville, 1999; Anderson, 2000; Campbell & Tsuria, 2021).

Oleh itu, literasi akidah digital bukan sekadar kemahiran membaca atau berkongsi kandungan, tetapi melibatkan kemampuan menyemak istilah, sumber, konteks, autoriti dan kesan penyebarannya. Berbanding *religious literacy* yang memberikan kerangka umum untuk memahami agama dalam kehidupan sosial dan budaya (American Academy of Religion, 2019), literasi akidah digital yang dicadangkan dalam artikel ini memberikan tumpuan khusus kepada penilaian kandungan yang mempunyai implikasi tauhid dan teologi dalam persekitaran digital.

Sumbangan khusus kerangka ini terletak pada penggabungan semantik istilah, rujukan autoriti, kefahaman konteks, adab penghukuman, penilaian *mafsadah* digital dan *tafṣīl* sebelum *tahkīm* dalam satu aliran penilaian. Dengan itu, model ini tidak menggantikan konsep *religious literacy* atau perbincangan *digital religion* yang sedia ada, tetapi memperincikannya bagi isu akidah dan tasawuf yang memerlukan penelitian terhadap sumber, maksud istilah, autoriti tafsiran, implikasi teologi dan kesan penyebaran.

Prinsip *tafṣīl* sebelum *tahkīm* melengkapkan ketiga-tiga kerangka tersebut dengan menuntut penelitian sebelum penghukuman dibuat. Dalam isu *waḥdah al-wujūd*, sesuatu ungkapan perlu dinilai berdasarkan maksud, konteks, sumber, kedudukan syariah dan implikasi akidahnya. Pendekatan ini tidak bermaksud semua ungkapan tasawuf boleh diterima tanpa batas.

Sebarang tafsiran yang membawa kepada *ḥulūl*, *ittiḥād*, penyamaan Khāliq dengan makhluk, panteisme atau pengguguran syariah tetap perlu ditolak. Namun, bahasa metafora atau pengalaman rohani yang masih memelihara *tanzīh* Allah dan status alam sebagai makhluk tidak wajar dihukum hanya berdasarkan terjemahan literal atau petikan yang terpisah daripada konteks. Dengan demikian, *tafsīl* sebelum *taḥkīm* membolehkan penilaian dilakukan secara lebih adil, berautoriti dan seimbang.

Gabungan empat komponen ini menyediakan asas teori untuk meneliti bagaimana istilah tasawuf boleh mengalami perubahan makna apabila dipindahkan daripada ekosistem *turāth* dan pengajian berautoriti kepada wacana digital yang ringkas, pantas dan partisipatif. Kerangka ini seterusnya digunakan untuk membincangkan bentuk salah faham semantik, pemindahan polemik *turāth*, bahasa penghukuman dan keperluan membangunkan model literasi akidah digital.

PERBINCANGAN KONSEPTUAL

Salah Faham Semantik Dan Keperluan *Tafsīl* Dalam Penilaian *Waḥdah Al-Wujūd*

Antara masalah utama dalam perbincangan *waḥdah al-wujūd* ialah kecenderungan memahami istilah tersebut secara literal sebagai “Tuhan dan makhluk adalah satu” atau “alam ialah Tuhan”. Pembacaan seperti ini berisiko menyamakan *waḥdah al-wujūd* dengan *ḥulūl*, *ittiḥād* atau panteisme, sedangkan istilah tersebut berkembang dalam medan metafizik dan kerohanian yang mempunyai struktur makna tersendiri.

Dalam tradisi tasawuf, istilah seperti *wujūd*, *fanā*, *shuhūd*, *tajallī* dan *maʿrifah* tidak semestinya digunakan menurut makna bahasa harian, tetapi sebagai istilah teknikal yang perlu difahami berdasarkan disiplin ilmu, konteks karya dan tujuan pengarang. Kesilapan semantik turut berlaku apabila perbezaan antara bahasa akidah yang bersifat *taqrīrī* dengan bahasa tasawuf yang bersifat *ishārī* diabaikan.

Bahasa akidah mengutamakan ketepatan lafaz bagi memelihara perbezaan antara Khāliq dengan makhluk, manakala bahasa tasawuf kadangkala menggunakan metafora, simbol dan ungkapan pengalaman rohani. Oleh itu, ungkapan sufi tidak boleh terus ditafsirkan sebagai pernyataan ontologi yang literal. Dalam tradisi keilmuan Islam sendiri, sesuatu istilah boleh membawa makna yang berbeza mengikut disiplin dan konteks penggunaannya.

Dalam perbahasan *waḥdah al-wujūd*, penelitian epistemologi istilah menunjukkan bahawa penilaiannya perlu mengambil kira disiplin tasawuf, akidah dan konteks penggunaan sesuatu ungkapan (Mat Jusoh et al., 2025). Oleh itu, makna *waḥdah al-wujūd* tidak wajar ditentukan melalui terjemahan literal semata-mata.

Pembezaan antara wujud Allah dengan kewujudan makhluk menjadi asas penting dalam memahami perbahasan ini. Dalam kerangka akidah Ahl al-Sunnah wa al-Jamāʿah, Allah memiliki wujud yang wajib, *qadīm* dan tidak bergantung kepada selain-Nya, manakala makhluk bersifat baharu, dicipta dan bergantung sepenuhnya kepada Allah. Mat Jusoh et al. (2025) menjelaskan bahawa perbahasan ahli sufi tentang *waḥdah al-wujūd* tidak semestinya bertujuan menyamakan zat Allah dengan alam, tetapi menegaskan bahawa alam tidak mempunyai kewujudan yang bebas dan berdiri dengan sendiri.

Dengan pengertian ini, pembezaan antara wujud *ḥaqīqī* dan kewujudan makhluk yang bersifat sandaran atau *majāzī* berfungsi untuk mengekalkan keesaan dan ketidakbergantungan Allah, bukan menghapuskan status alam sebagai makhluk. Huraian Ibn ʿArabī dan para penerusnya seperti al-Qūnawī, al-Jīlī dan Ibn Sabʿīn menunjukkan bahawa persoalan wujud dibincangkan dalam medan metafizik yang teknikal.

Ibn ʿArabī (1999) menegaskan bahawa kewujudan alam bergantung sepenuhnya kepada Allah dan tidak berdiri dengan sendirinya. Selaras dengan itu, Rofīʿie (2010) menjelaskan bahawa ungkapan yang merumuskan bahawa tidak ada wujud yang benar-benar maujud selain Wujud Yang Esa perlu dibaca sebagai penegasan terhadap kebergantungan mutlak alam kepada Allah, bukan sebagai penafian kewujudan makhluk secara mutlak atau penyamaan makhluk dengan zat Allah.

Oleh itu, ungkapan seperti “tiada wujud melainkan Allah” atau “yang wujud hanya Allah” perlu dihuraikan secara berhati-hati dengan membezakan antara kewujudan Allah yang tidak bergantung dengan kewujudan alam yang dicipta dan bergantung kepada-Nya. Dalam konteks yang lebih luas, perbahasan mengenai “kesatuan wujud” juga tidak bergerak dalam satu kerangka yang seragam.

Lapu (2024) membezakan antara bahasa pengalaman sufi yang sering dikaitkan dengan al-Ḥallāj, perbahasan falsafah ontologi tentang tingkatan wujud dalam pemikiran Mullā Ṣadrā, dan dakwaan teologi yang benar-benar membawa kepada penyatuan Tuhan dengan makhluk. Justeru, persamaan penggunaan istilah “kesatuan” tidak memadai untuk menyamakan semua huraian tersebut kerana setiap pandangan perlu dinilai berdasarkan disiplin ilmu, maksud istilah, konteks penggunaannya dan implikasi akidahnya.

Bahasa metafora dalam tasawuf turut meningkatkan kemungkinan salah faham kerana analogi seperti cermin, bayangan, lautan dan gelombang digunakan untuk menghuraikan persoalan kesatuan, kepelbagaian dan kebergantungan alam kepada Tuhan, bukan untuk menyamakan zat Tuhan dengan alam (Fakih, 1998; Fauzi, 2021).

Dalam konteks Alam Melayu-Nusantara, Hamzah Fansuri menggunakan metafora lautan, gelombang, pelayaran dan ikan bagi menggambarkan tauhid, perjalanan rohani serta kebergantungan makhluk kepada Allah (Tuncer, 2021; Aini, 2025; Idin, 2022; Habiburrahman, 2024). Metafora tersebut perlu difahami sebagai bahasa simbolik tentang hubungan kebergantungan makhluk kepada sumber kewujudannya, manakala unsur air, ombak dan pelayaran dalam *Syair Perahu* turut berfungsi sebagai gambaran perjalanan spiritual, cabaran kehidupan dan penyucian jiwa (Abdullah et al., 2026).

Apabila petikan seperti ini dipisahkan daripada karya asal, syarah dan disiplin tasawuf, metafora yang bertujuan menjelaskan pengalaman rohani dan kebergantungan makhluk mudah disalahertikan sebagai dakwaan bahawa alam merupakan sebahagian daripada Tuhan atau ditafsirkan secara literal sebagai panteisme, *ḥulūl* atau *ittihād*, khususnya apabila disebarkan dalam bentuk petikan ringkas dalam ruang digital.

Pengiktirafan terhadap sifat simbolik bahasa sufi tidak bermaksud semua ungkapan tasawuf boleh diterima tanpa batas. Sebarang penghuraian tetap perlu dinilai berdasarkan al-Qur’an, Sunnah, ijmak, prinsip *tanzīh*, akidah Ahl al-Sunnah wa al-Jamā’ah dan kepatuhan kepada syariah. Jika sesuatu ungkapan secara jelas membawa maksud bahawa Allah berada atau meresap dalam makhluk, Tuhan bersatu dengan manusia, alam mempunyai zat ketuhanan, atau syariah tidak lagi terpakai, maka tafsiran tersebut perlu ditolak.

Sebaliknya, jika ungkapan itu merupakan bahasa metafora atau pengalaman rohani yang masih mengekalkan perbezaan antara Khāliq dengan makhluk, penilaiannya memerlukan penjelasan dan perincian sebelum sesuatu hukum dijatuhkan. Dalam hal ini, *waḥdah al-wujūd*, *ḥulūl* dan *ittihād* tidak boleh digunakan sebagai istilah yang saling menggantikan.

Ḥulūl secara umumnya merujuk kepada fahaman bahawa Tuhan menempati atau meresap ke dalam makhluk, manakala *ittihād* merujuk kepada penyatuan antara Tuhan dengan makhluk. Kedua-duanya bercanggah dengan prinsip *tanzīh* dan perbezaan mutlak antara Allah dengan ciptaan-Nya. *Waḥdah al-wujūd* pula mempunyai sejarah penggunaan dan lapisan makna yang lebih kompleks.

Dalam penghuraian tokoh seperti al-Sha’rānī dan al-Nabulsī, kewujudan alam tidak berdiri sendiri atau menjadi zat Allah, sebaliknya alam diwujudkan dan bergantung kepada-Nya (al-Sha’rānī, 2002; al-Nabulsī, t.t). Oleh sebab itu, penggunaan istilah *waḥdah al-wujūd* tidak dengan sendirinya membuktikan penerimaan terhadap *ḥulūl* atau *ittihād*. Kajian terhadap *Kashf al-Asrār* juga menunjukkan bahawa Syekh Muhammad Saleh Abdullah Minangkabawi menggunakan bahasa metafora dalam membicarakan tauhid, tetapi pada masa yang sama menafikan *ḥulūl* dan *ittihād* (Mat Jusoh et al., 2021; 2022b).

Contoh ini memperlihatkan bahawa sesuatu karya tidak wajar dihukum hanya berdasarkan kewujudan istilah atau metafora tertentu. Penilaian perlu melihat keseluruhan struktur hujah, maksud pengarang, kedudukan syariah dan cara karya tersebut membezakan antara Allah dengan makhluk. Pendekatan ‘Abd al-Ra’uf al-Sinkilī dalam

Tanbīh al-Māshī turut memperlihatkan usaha mengambil jalan sederhana dalam polemik wujūdiyyah, iaitu menolak penyamaan Tuhan dengan alam tanpa menolak keseluruhan bahasa dan tradisi tasawuf secara simplistik (Musadad, 2015; Abdullah, 2019).

Bagi menjelaskan kepelbagaian makna tersebut, Mahyuddin (2024) menggunakan pembezaan analitis antara *waḥdah al-wujūd muwaḥḥidah* dengan *waḥdah al-wujūd mulḥidah*. Pembezaan ini tidak semestinya merupakan kategori yang digunakan dalam bentuk seragam oleh semua tokoh klasik, tetapi boleh berfungsi sebagai tipologi untuk menilai implikasi akidah sesuatu huraian.

Bentuk *muwaḥḥidah* merujuk kepada kefahaman yang masih mengekalkan *tanzīh* Allah, kewajipan syariah dan perbezaan antara Khāliq dengan makhluk. Bentuk *mulḥidah* pula merujuk kepada tafsiran yang menyamakan Allah dengan alam, memberikan sifat ketuhanan kepada makhluk, menafikan syariah atau menghapuskan batas antara Tuhan dengan ciptaan.

Pembezaan tersebut boleh diperkukuhkan melalui tiga unsur yang dirumuskan oleh Mat Jusoh et al. (2025), iaitu *al-wujūd*, *al-shuhūd* dan *al-fanā'*. *Al-wujūd* menegaskan bahawa kewujudan Allah tidak bergantung dan tidak setara dengan kewujudan makhluk; *al-shuhūd* merujuk kepada penyaksian rohani terhadap kebergantungan makhluk kepada Allah; manakala *al-fanā'* menggambarkan peleraian ego seorang sālik sehingga dirinya tidak lagi dipandang sebagai wujud yang bebas.

Apabila ketiga-tiga unsur ini dihuraikan dalam batas tauhid dan syariah, ia tidak seharusnya terus disamakan dengan penyatuan zat. Namun, jika istilah tersebut digunakan untuk mendakwa bahawa makhluk ialah Allah atau alam mempunyai hakikat ketuhanan, maka tafsiran tersebut terkeluar daripada kerangka tasawuf muktabar dan perlu ditolak.

Dalam tradisi Melayu-Nusantara, perbahasan ini berkembang melalui konsep Martabat Tujuh, *tajallī*, *shuhūd* dan martabat kewujudan. Tokoh seperti Shams al-Dīn al-Sumatra'i, Hamzah Fansuri, Muḥammad Nafis al-Banjārī dan 'Abd al-Ra'uf al-Sinkilī membicarakan persoalan tersebut melalui istilah dan susunan metafizik yang memerlukan syarah serta penguasaan disiplin tertentu (Handoyo & Pramana, 2022; Zuherni & Juwaini, 2023; Mat Jusoh et al., 2025).

Kewujudan ungkapan seperti "alam sebagai bayangan" atau "tiada yang maujud pada hakikatnya melainkan Allah" tidak memadai untuk membuktikan penyamaan Tuhan dengan alam. Ungkapan sedemikian perlu dibaca bersama penerangan tentang *tajallī*, *fanā'*, *shuhūd*, kewujudan majāzī dan kedudukan alam sebagai makhluk.

Penyesuaian wacana tersebut dalam konteks Malaysia dapat diperhatikan melalui pendekatan Tuan Tabal yang menghubungkan unsur wujūdiyyah dan shuhūdiyyah dengan pendidikan akhlak, penyucian jiwa dan pematuhan kepada syariah (Mohd Amin, 2013). Tuan Husein Kedah pula mengkritik bentuk pemahaman yang membawa kepada panteisme, *tashbīh*, *tajsim* atau *ḥulūl* (Kamaruzaman et al., 2022).

Kedua-dua contoh tersebut menunjukkan bahawa tradisi Melayu tidak menerima semua bentuk wacana wujūdiyyah secara pukal. Sebaliknya, penerimaan atau penolakannya bergantung pada keserasian sesuatu tafsiran dengan tauhid, syariah, *tanzīh* dan perbezaan antara Allah dengan makhluk.

Dalam konteks fatwa di Malaysia, perbezaan ini penting kerana polemik terhadap karya tasawuf tertentu berkait dengan kebimbangan bahawa istilah *waḥdah al-wujūd* boleh difahami sebagai *ḥulūl* atau *ittiḥād*. Mat Jusoh et al. (2022a) menunjukkan bahawa sebahagian fatwa dipengaruhi oleh sejarah dan konteks tertentu, sedangkan sebahagian sarjana lain mempertahankan karya berkenaan dengan alasan bahawa bahasa metaforanya telah disalahertikan.

Keadaan ini menguatkan keperluan supaya sesuatu teks tidak dinilai berdasarkan nama doktrin atau satu ungkapan terpilih sahaja. Penelitian perlu meliputi sumber asal, konteks sejarah, maksud istilah, keseluruhan struktur hujah dan implikasi akidahnya. Keperluan penelitian semantik menjadi semakin mendesak apabila ungkapan tasawuf dipindahkan daripada ekosistem ilmu asalnya kepada ruang digital yang ringkas, pantas dan mudah dipolemikkan.

Istilah seperti “kesatuan”, *fanā*, “tenggelam dalam tauhid”, “alam sebagai bayangan” atau “tiada yang dilihat melainkan Allah” boleh dipetik secara terpisah daripada huraian asal, sedangkan teks tasawuf falsafi lazimnya menggunakan metafora, simbol dan kiasan yang tidak sesuai dibaca secara literal. Abdul Halim et al. (2022) menunjukkan bahawa salah faham terhadap istilah “unity” dan *wahdah al-wujūd* boleh berlaku apabila konteks penuh ucapan tokoh sufi tidak diteliti.

Purnamanita (2023) pula menegaskan bahawa pembacaan tanpa penguasaan konteks boleh mendorong dua kecenderungan ekstrem, iaitu menerima semua ungkapan sufi tanpa tapisan akidah atau menolaknya secara pukal sebagai panteisme. Dalam wacana digital, petikan terhad boleh diberikan kapsyen sensasi dan dikaitkan secara segera dengan *hulūl*, *ittiḥād*, syirik atau panteisme walaupun maksud asalnya belum dipastikan sebaliknya, ungkapan metafizik juga boleh diterima tanpa penelitian hanya kerana kelihatan mendalam atau dikaitkan dengan tokoh yang popular.

Kajian Andriani (2023) terhadap Tarekat Syatariyah di Palembang menunjukkan bahawa konsep seperti *tajallī*, *maʿrifah* dan penyaksian rohani lazimnya dihuraikan melalui bimbingan mursyid serta disiplin suluk yang tersusun. Oleh itu, apabila ungkapan tersebut tersebar tanpa konteks guru, sanad, syarah dan disiplin istilah, pengguna awam mudah terdedah kepada dua kesilapan, iaitu menyesatkan seluruh bahasa sufi secara tergesa-gesa atau menerima ungkapan metafizik tanpa penilaian akidah yang memadai.

Oleh itu, prinsip *tafsīl sebelum taḥkīm* diperlukan bagi mengelakkan dua kecenderungan ekstrem, iaitu menolak seluruh bahasa sufi sebagai kesesatan atau menerima semua ungkapan metafizik tanpa penilaian akidah. *Tafsīl* menuntut penelitian terhadap makna istilah, konteks karya, autoriti sumber, maksud penutur, kedudukan syariah dan kesan teologi sesuatu pernyataan.

Jika sesuatu ungkapan masih mengekalkan *tanzīh* Allah, status alam sebagai makhluk dan kewajipan syariah, ia perlu dijelaskan berdasarkan disiplin yang melahirkannya. Namun, jika sesuatu tafsiran secara nyata menyamakan Allah dengan alam, menempatkan Tuhan dalam makhluk, menyatukan zat Tuhan dengan manusia atau menggugurkan syariah, maka tafsiran tersebut wajib ditolak. Pendekatan ini membolehkan wacana *wahdah al-wujūd* dinilai secara lebih adil, berautoriti dan seimbang sebelum polemik tersebut dipindahkan dan disebar dalam ruang digital.

Kritikan Teologi Dan Intra-Sufi Terhadap *Wahdah Al-Wujūd*

Walaupun prinsip *tafsīl* penting untuk mengelakkan *wahdah al-wujūd* disamakan secara tergesa-gesa dengan *hulūl*, *ittiḥād* atau panteisme, prinsip yang sama juga menuntut supaya keberatan terhadap metafizik wujūdiyyah tidak direduksi kepada salah faham literal semata-mata. Sejarah penerimaan Ibn ‘Arabī menunjukkan bahawa pemikirannya menjadi subjek perdebatan yang berpanjangan antara pihak yang mempertahankan, mengkritik dan mengambil sikap berhati-hati terhadap beberapa implikasi metafiziknya.

Knysh (1999) menunjukkan bahawa kontroversi terhadap Ibn ‘Arabī berkembang sebagai sebahagian daripada sejarah intelektual Islam selepas beliau, manakala El-Rouayheb (2015) memperlihatkan bahawa perdebatan tentang *wahdah al-wujūd* terus berlangsung dalam tradisi ilmiah pascaklasik melalui interaksi antara tasawuf, kalām dan tradisionalisme. Oleh itu, kritikan terhadap *wahdah al-wujūd* perlu diiktiraf sebagai sebahagian daripada perdebatan teologi yang substantif dan bukan semata-mata sebagai kegagalan memahami terminologi sufi (El-Rouayheb, 2015; Knysh, 1999).

Kritikan tersebut juga muncul daripada dalam tradisi tasawuf sendiri. ‘Alā’ al-Dawlah al-Simnānī, misalnya, merupakan tokoh Sufi yang mengkritik beberapa formulasi metafizik Ibn ‘Arabī, khususnya berkaitan penggunaan konsep *al-wujūd al-muṭlaq* dan hubungan antara al-Ḥaqq dengan manifestasi-Nya.

Orhan (2019) menunjukkan bahawa perbezaan antara al-Simnānī dengan Ibn ‘Arabī tidak boleh disederhanakan sebagai konflik antara pihak yang menerima dan menolak tasawuf, kerana kedua-duanya bergerak dalam lingkungan pengalaman mistik tetapi berbeza tentang bagaimana pengalaman tersebut perlu diterjemahkan kepada bahasa

metafizik. Hal ini menunjukkan bahawa penerimaan terhadap *fanā'*, *tajallī*, *shuhūd* dan pengalaman kerohanian tidak dengan sendirinya memerlukan penerimaan terhadap setiap formulasi ontologi yang dikaitkan dengan *waḥdah al-wujūd* (Orhan, 2019).

Pendekatan yang lebih jelas dapat dilihat pada Ahmad Sirhindi melalui pembezaan antara *tawḥīd wujūdī* dan *tawḥīd shuhūdī*. Dalam kerangka Sirhindi, keadaan seorang sālik yang hanya menyaksikan Yang Satu tidak semestinya bermaksud bahawa selain Allah tidak mempunyai kewujudan pada aras realiti. Perbezaannya boleh digambarkan melalui analogi seseorang yang hanya melihat matahari sehingga bintang-bintang tidak kelihatan ketiadaan bintang daripada penyaksian tidak bererti bahawa bintang-bintang tersebut telah hilang daripada realiti.

Dengan itu, pengalaman mistik perlu dibezakan daripada proposisi ontologi yang dibina berdasarkan pengalaman tersebut (Burhanuddin, 2022; Firdaus & Sahib, 2021). Pembezaan Sirhindi antara penyaksian dan realiti ini memang merupakan salah satu asas utama kritiknya terhadap *tawḥīd wujūdī*. Kritikan terhadap *waḥdah al-wujūd* turut melibatkan persoalan sama ada sesuatu sistem metafizik telah mengekalkan perbezaan Khāliq-makhluk secara memadai.

Dalam penelitian terhadap Ibn Taymiyyah, Suleiman (2024) menunjukkan bahawa keberatan beliau terhadap tasawuf spekulatif berkait dengan persoalan tentang konsep *wujūd*, realiti eksternal dan pembezaan Tuhan daripada makhluk. Muṣṭafā Ṣabrī pula mengembangkan kritik kalām yang menilai asas falsafah *waḥdah al-wujūd*, termasuk hubungan antara wujud, zat Tuhan dan penciptaan.

Sami (2024) menunjukkan bahawa Ṣabrī menganggap masalah tersebut tidak selesai hanya dengan penafian terhadap *ḥulūl* dan *ittiḥād*, kerana persoalan yang lebih asas ialah bagaimana hubungan Tuhan-alam dikonsepkan pada peringkat ontologi. Walaupun kritikan Ibn Taymiyyah dan Ṣabrī sendiri merupakan posisi yang boleh dinilai dan diperdebatkan, ia menunjukkan bahawa kritikan terhadap *waḥdah al-wujūd* tidak semestinya bergantung pada salah faham terhadap metafora sufi (Sami, 2024; Suleiman, 2024).

Berdasarkan kedua-dua tradisi pembelaan dan kritikan tersebut, prinsip *tafsīl sebelum taḥkīm* perlu dilaksanakan dalam dua tahap. Tahap pertama ialah memastikan bahawa sesuatu istilah, metafora atau pengalaman sufi difahami sebagaimana yang dimaksudkan oleh pengarang atau tradisinya, supaya kritik tidak dibina atas *straw man*. Tahap kedua ialah menilai maksud yang telah dikenal pasti itu berdasarkan prinsip tauhid, *tanzīh*, perbezaan Khāliq-makhluk, realiti penciptaan, tanggungjawab manusia dan kedudukan syariah.

Oleh itu, penolakan terhadap pembacaan literal tidak semestinya membuktikan kebenaran sesuatu formulasi metafizik, sebagaimana kewujudan kritik teologi tidak semestinya membuktikan bahawa setiap ungkapan wujūdiyyah membawa kepada *ḥulūl* atau panteisme. Pendekatan yang seimbang perlu memberikan ruang kepada hujah terkuat kedua-dua pihak sebelum sesuatu penilaian dibuat (Burhanuddin, 2022; Knysh, 1999; Orhan, 2019; Sami, 2024).

Pemindahan Polemik *Turāth* Ke Wacana Digital

Isu konseptual seterusnya ialah pemindahan polemik *turāth* ke media sosial. Polemik yang asalnya berlaku dalam lingkungan fatwa, karya ulama, manuskrip dan perbahasan akademik kini berpotensi tersebar dalam bentuk ringkas melalui hantaran, potongan video, komentar dan perbahasan popular. Dalam proses ini, nuansa ilmiah sering hilang kerana latar sejarah, sebab pengharaman, maksud istilah, perbezaan antara teks asal dengan tafsiran serta konteks autoriti ilmu tidak lagi dijelaskan secara mencukupi.

Fenomena ini boleh difahami melalui konsep *mediatized religion*, iaitu keadaan apabila perbahasan agama dipengaruhi oleh struktur, format dan logik media. Lövheim dan Hjarvard (2019) menjelaskan bahawa *mediatization of religion* kekal sebagai kerangka penting untuk memahami hubungan antara media, agama dan perubahan autoriti agama kontemporari. Dalam konteks *waḥdah al-wujūd*, istilah yang asalnya memerlukan huraian

panjang melalui guru, kitab, syarah dan disiplin *turāth* boleh berubah menjadi potongan ringkas yang mudah dikongsi, tetapi sukar difahami secara tepat.

Pemindahan ini juga berisiko menghilangkan konteks sejarah penyebaran dan penentangan terhadap wacana *wujūdiyyah*. Zuhri et al. (2024) menunjukkan bahawa doktrin *waḥdah al-wujūd* tersebar dari Sumatera ke wilayah lain seperti Kalimantan dan Jawa, serta berhadapan penentangan daripada tokoh seperti Nūr al-Dīn al-Rānīrī, ‘Abd al-Ra’ūf al-Singkilī, Muhammad Yusuf al-Maqassari dan ‘Abd al-Samad al-Palimbani.

Polemik al-Rānīrī terhadap Hamzah Fansuri pula memperlihatkan bahawa pertentangan *wujūdiyyah* tidak hanya berlaku melalui hujah intelektual, tetapi turut berkait dengan kuasa, institusi dan larangan teks (Sudarajat, 2017). Apabila sejarah panjang ini dipindahkan ke media sosial, ia mudah diringkaskan kepada label “sesat” atau “benar” semata-mata.

Kerumitan ini juga dapat dilihat dalam perbincangan terhadap Ibn ‘Arabī. Sulaiman Ibrahim (2019) menjelaskan bahawa ulama terbahagi kepada tiga kelompok dalam menanggapi Ibn ‘Arabī, iaitu kelompok yang mengkritik dan menyesatkannya, kelompok yang mempertahankannya sebagai *al-Shaykh al-Akbar*, dan kelompok yang memilih untuk berdiam diri tanpa menjatuhkan hukum.

Pembahagian ini menunjukkan bahawa polemik *waḥdah al-wujūd* tidak pernah bersifat tunggal. Oleh itu, penyederhanaan isu ini dalam media sosial kepada hukuman umum berisiko menghilangkan kerumitan tradisi penilaian ulama. Pemindahan polemik *turāth* ke media sosial turut berkait dengan perubahan komunikasi agama daripada model berpusat kepada model yang lebih mendatar.

Anderson (2000) menjelaskan bahawa media baharu dalam dunia Muslim membuka ruang penyertaan yang lebih luas, sehingga komunikasi agama tidak lagi bergantung sepenuhnya kepada model “sedikit pengirim, ramai penerima”. Dalam konteks *waḥdah al-wujūd*, perubahan ini membolehkan istilah sufi yang memerlukan disiplin pengajian mendalam dibincangkan oleh pelbagai pihak secara ringkas, popular dan segera. Oleh itu, risiko salah faham bukan sahaja berpunca daripada kelemahan pengetahuan tasawuf, tetapi juga daripada perubahan bentuk komunikasi agama itu sendiri.

Dalam konteks Malaysia, Mat Jusoh et al. (2022a) menunjukkan bahawa fatwa terhadap beberapa karya *turāth* mempunyai kronologi tertentu dan berkait dengan pengaruh fatwa Johor tahun 1948. Namun, dalam media sosial, isu seperti ini mudah diringkaskan kepada dakwaan umum bahawa semua karya tasawuf tertentu sesat atau semua pengkritik tasawuf tidak memahami hakikat. Kedua-dua bentuk generalisasi ini tidak membantu pembinaan ilmu yang seimbang kerana penilaian terhadap karya *turāth* perlu mengambil kira teks asal, konteks fatwa, maksud istilah dan struktur hujah.

Perbincangan *waḥdah al-wujūd* juga tidak boleh dipisahkan daripada tradisi manuskrip Melayu dan ekosistem ilmu yang berautoriti. Alam dan Engku Wok Zin (2021) menunjukkan bahawa *Sayr al-Sālikīn* karya Shaykh ‘Abd al-Samad al-Falimbani mempunyai kedudukan penting dalam khazanah Melayu-Islam. Nasir (2010) pula menunjukkan bahawa *Ḥaqq al-Yaqīn* karya Shams al-Dīn al-Sumatra’ī disusun sebagai panduan memahami bahasa para *muḥaqqiqīn*, merangkumi istilah, martabat ketuhanan, *tajallī*, zikir, *murāqabah*, *tawajjuh* dan *mushāhadah*.

Hal ini menunjukkan bahawa wacana *wujūdiyyah* dalam *turāth* tidak disampaikan sebagai petikan ringkas, tetapi melalui susunan ilmu yang bertahap, berautoriti dan beradab. Apabila wacana seperti ini dipindahkan ke media sosial, bahagian yang berkait dengan guru, sanad, syarah, latihan rohani, disiplin istilah dan adab pengajian sering hilang. Akibatnya, yang tersebar hanyalah ungkapan metafizik yang mudah disalah fahami.

Ghofir (2017) menunjukkan bahawa dalam kajian akademik sendiri, *waḥdah al-wujūd* sering dibahaskan dari sudut hubungannya dengan panteisme, monisme, *tanzīh* dan *tashbīh*. Jika perbincangan yang kompleks ini dipindahkan ke ruang digital tanpa penjelasan, ia mudah berubah menjadi slogan penghukuman segera.

Pada masa yang sama, polemik terhadap *waḥdah al-wujūd* tidak sepatutnya membawa kepada penolakan pukal terhadap seluruh warisan tasawuf Melayu. Ni’am

(2017) menunjukkan bahawa pengaruh Hamzah Fansuri merentasi Aceh, Jawa, Buton, Perak, Perlis, Kelantan dan Terengganu melalui karya seperti *Asrār al-‘Ārifīn*, *al-Muntahī* dan *Syarāb al-‘Āshiqīn*.

Wazir (2016) pula menjelaskan bahawa tasawuf memainkan peranan penting dalam pembentukan budaya, dakwah dan identiti keagamaan masyarakat Melayu melalui pendekatan hikmah, akhlak dan dakwah damai. Oleh itu, sikap yang lebih seimbang ialah mengiktiraf sumbangan tasawuf muktabar sambil tetap menolak tafsiran yang menyamakan zat Allah dengan alam, menggugurkan syariah atau membawa kepada *hulūl* dan *ittiḥād*.

Perkembangan fatwa mutakhir juga menunjukkan bahawa isu *waḥdah al-wujūd* tidak wajar difahami secara binari antara “semua diterima” atau “semua ditolak”. Mahyuddin (2024) menjelaskan bahawa Muzakarah Majlis Kebangsaan bagi Hal Ehwal Ugama Islam Malaysia pada tahun 2019 menerima *tawassul*, *rabitah*, *waḥdah al-wujūd* dan *yaqazah* yang selari dengan akidah, syariah dan akhlak, manakala kefahaman serta amalan yang menyeleweng tetap dilarang.

Huraian tersebut mengukuhkan keperluan *tafṣīl* dalam wacana digital, supaya polemik *waḥdah al-wujūd* tidak diputuskan melalui label umum, tetapi melalui penilaian terhadap maksud, konteks, sumber, disiplin ilmu dan implikasi akidahnya.

Bahasa Penghukuman Dalam Wacana Digital

Isu konseptual seterusnya ialah penggunaan bahasa penghukuman dalam media sosial. Istilah seperti “sesat”, “kafir”, “syirik”, “zindik”, “liberal”, “wahabi” atau “sufi ekstrem” sering digunakan secara mudah sehingga menutup ruang perbincangan ilmiah. Dalam isu akidah yang kompleks seperti *waḥdah al-wujūd*, bahasa seperti ini boleh mengubah perbincangan ilmu menjadi polemik emosi, khususnya apabila penghukuman dibuat tanpa memahami maksud istilah, konteks penggunaan dan disiplin ilmu yang melatarinya.

Prinsip berhati-hati dalam penghukuman telah ditegaskan melalui kaedah *al-ḥukm ‘alā al-shay’ far’ ‘an taṣawwurih*, iaitu hukum terhadap sesuatu perkara bergantung kepada gambaran menyeluruh tentang perkara tersebut (Mokhtar et al., 2019). Dalam konteks *waḥdah al-wujūd*, seseorang tidak wajar menjatuhkan hukum terhadap sesuatu istilah, teks atau tokoh sebelum memahami maksud, konteks, sumber, disiplin ilmu dan implikasi akidahnya. Prinsip ini selari dengan konsep *tafṣīl* sebelum *taḥkīm* kerana penghukuman akidah tanpa gambaran menyeluruh berisiko menjadi berat sebelah.

Bahasa penghukuman dalam isu tasawuf juga perlu dikawal kerana kesilapan memahami istilah boleh membawa kepada tuduhan akidah yang tidak seimbang. Abdul Halim et al. (2022) mengingatkan bahawa ulama Ahli Sunnah menekankan keperluan berhati-hati sebelum melemparkan tuduhan kesesatan, khususnya apabila dakwaan itu berpunca daripada salah faham bahasa, salah terjemah, kegagalan melihat konteks atau tidak menyedari perbezaan pandangan ulama dalam isu metafizik tasawuf.

Dalam media sosial, prinsip ini semakin penting kerana penghukuman yang ringkas dan viral sering mendahului proses *tabayyun*, *tafṣīl* dan rujukan kepada autoriti ilmu. Dalam ruang digital, autoriti agama tidak lagi hanya bergantung kepada institusi atau kelayakan tradisional, tetapi turut dipengaruhi oleh keupayaan seseorang menguasai medium komunikasi, menarik perhatian khalayak dan membina kepercayaan pengikut.

Cheong (2014; 2017) menjelaskan bahawa media baharu berperanan membentuk dan mengubah autoriti agama. Mandaville (1999) pula menunjukkan bahawa ruang digital boleh menyebabkan pengguna menerima nasihat agama yang kelihatan berautoriti tanpa kepastian tentang latar keilmuan pemberi pandangan. Dalam isu *waḥdah al-wujūd*, keadaan ini menjadikan istilah penghukuman seperti “sesat”, “kufur” atau “batiniah” mudah tersebar kerana ringkas dan meyakinkan, walaupun belum tentu berasaskan disiplin akidah, tasawuf dan semantik istilah yang tepat.

Dalam konteks fatwa dan wacana awam, Mahyuddin dan Abdul Rahman (2019) menegaskan bahawa pengharaman *waḥdah al-wujūd* secara umum memberi kesan besar kepada masyarakat awam dan pengamal tasawuf, khususnya apabila masyarakat tidak

dapat membezakan antara bentuk *waḥdah al-wujūd* yang menepati manhaj sufi dengan bentuk yang menyalahi akidah dan syariah.

Namun, bahasa penghukuman juga tidak boleh ditolak sepenuhnya kerana sebahagian penolakan terhadap *waḥdah al-wujūd* lahir daripada kebimbangan akidah yang serius. Jumat (2020), misalnya, menegaskan bahawa *waḥdah al-wujūd*, *ḥulūl* dan *ittiḥād* telah difatwakan salah dan kufur oleh sebahagian ulama. Oleh itu, pandangan seperti ini perlu dibaca secara *tafṣīl*, iaitu dengan membezakan antara penolakan terhadap fahaman yang benar-benar menyatukan Tuhan dengan makhluk dan penilaian terhadap bahasa metafora sufi yang masih menjaga prinsip tauhid serta syariah.

Dalam isu *waḥdah al-wujūd*, kawalan terhadap bahasa penghukuman bukan bermaksud semua fahaman perlu diterima. Jika sesuatu pandangan benar-benar membawa kepada *ḥulūl*, *ittiḥād*, penyamaan Allah dengan alam atau pengguguran syariah, maka ia wajib ditolak. Namun, jika sesuatu teks menggunakan bahasa metafora sufi, ia perlu dianalisis berdasarkan konteks, disiplin istilah, maksud pengarang dan syarah ulama sebelum dijatuhkan hukum.

Kawalan ini juga perlu mengambil kira tahap kesukaran ilmu *waḥdah al-wujūd* itu sendiri. Harris (2015) menegaskan bahawa *waḥdah al-wujūd* dan Martabat Tujuh merupakan perbahasan yang halus, sukar dan berkait dengan ilmu tauhid pada tahap mendalam. Oleh itu, perbahasan seperti ini tidak sesuai dijadikan bahan penghukuman awam secara ringkas tanpa bimbingan guru, disiplin istilah dan penguasaan asas akidah.

Dalam media sosial, risiko salah faham menjadi lebih besar kerana istilah yang asalnya dibahaskan dalam tradisi ilmu yang mendalam sering dipindahkan ke ruang awam melalui klip pendek, petikan terpilih dan komentar spontan. Sejarah polemik *wujūdiyyah* di Aceh turut mengukuhkan kepentingan adab penghukuman. Handoyo dan Pramana (2022) menunjukkan bahawa perbahasan *waḥdah al-wujūd* pernah menimbulkan pertembungan antara kelompok ulama tasawuf dan ulama syariat kerana perbezaan memahami persoalan metafizik dalam tasawuf.

Pengajaran penting daripada sejarah ini ialah polemik akidah yang tidak disertai disiplin ilmu boleh membawa kepada penghukuman tergesa-gesa dan perpecahan wacana. Dalam era media sosial, risiko yang sama boleh berulang dalam bentuk baharu apabila istilah seperti *waḥdah al-wujūd*, *ḥulūl*, *ittiḥād* dan panteisme dipopularkan melalui potongan pendek tanpa huraian. Maka, adab penghukuman bukan sekadar etika komunikasi, tetapi mekanisme epistemologi untuk mengelakkan salah faham dan pengulangan konflik lama dalam bentuk digital.

Keperluan Literasi Akidah Digital

Berdasarkan isu-isu konseptual yang telah dibincangkan, literasi akidah digital diperlukan sebagai kerangka panduan bagi menangani salah faham terhadap istilah tasawuf dalam ruang digital. Keperluan ini semakin penting kerana masyarakat awam kini berhadapan dengan lambakan maklumat agama yang bercampur antara ilmu sahih, potongan ceramah, komentar tidak berautoriti, dakwaan sensasi dan polemik mazhab.

Dalam isu *waḥdah al-wujūd*, kekeliruan sering berlaku apabila istilah tasawuf yang bersifat khusus dibaca secara literal, dipisahkan daripada konteks disiplin asalnya, atau dihukum berdasarkan maklumat yang tidak lengkap. Oleh itu, literasi akidah digital berfungsi sebagai mekanisme penyaringan agar masyarakat tidak tergesa-gesa menerima, menolak atau menyebarkan sesuatu pandangan tanpa penelitian ilmiah.

Dari sudut epistemologi Islam, salah faham terhadap *waḥdah al-wujūd* bukan hanya berpunca daripada kelemahan maklumat, tetapi juga daripada kerosakan susunan ilmu apabila istilah metafizik yang lahir dalam tradisi *dhawqī* dan *ishārī* dibaca melalui logik komunikasi digital yang ringkas, segera dan terpisah daripada autoriti. Dalam kerangka ini, literasi akidah digital tidak memadai difahami sebagai kemahiran menyaring maklumat semata-mata, tetapi perlu dilihat sebagai disiplin penilaian epistemik yang menghubungkan sumber ilmu, autoriti tafsiran, konteks istilah dan adab penghukuman.

Oleh itu, prinsip *tafṣīl* sebelum *taḥkīm* berfungsi sebagai mekanisme epistemologi untuk mengelakkan pemindahan makna secara simplistik daripada istilah sufi kepada label akidah seperti syirik, sesat atau panteisme. Dalam konteks dakwah digital di Malaysia, keperluan ini semakin mendesak kerana media digital bukan sahaja meluaskan penyebaran ilmu agama, tetapi turut membawa cabaran dari sudut kesahihan kandungan.

Mokhtar et al. (2023) menunjukkan bahawa media digital mampu menjangkau audiens yang lebih ramai dan memudahkan dakwah kontemporari, namun turut berdepan kekangan seperti kandungan video yang terlalu bebas serta penyebaran fakta agama yang salah. Dalam isu *waḥdah al-wujūd*, kajian tersebut mengukuhkan keperluan kepada saringan sumber, rujukan autoriti keilmuan dan *tabayyun* terhadap istilah sebelum sesuatu kandungan akidah diterima atau disebar.

Dengan demikian, keperluan terhadap literasi akidah digital tidak terbatas kepada pembetulan maklumat, tetapi turut melibatkan penilaian epistemik, pemeliharaan autoriti ilmu dan pembentukan adab dalam menangani persoalan akidah yang kompleks. Keperluan tersebut menjadi asas kepada pembentukan model konseptual yang diuraikan dalam bahagian berikutnya.

Model Konseptual Literasi Akidah Digital Terhadap Salah Faham *Waḥdah Al-Wujūd*

Model ini merupakan hasil sintesis konseptual daripada analisis literatur mengenai *waḥdah al-wujūd*, polemik fatwa, semantik istilah sufi, epistemologi Islam dan cabaran komunikasi agama dalam ruang digital. Selaras dengan objektif dan metodologi kajian, sintesis tersebut menghubungkan empat komponen asas, iaitu semantik istilah, epistemologi Islam, literasi akidah digital dan prinsip *tafṣīl* sebelum *taḥkīm*, sebelum diterjemahkan kepada enam prinsip penilaian yang lebih operasional.

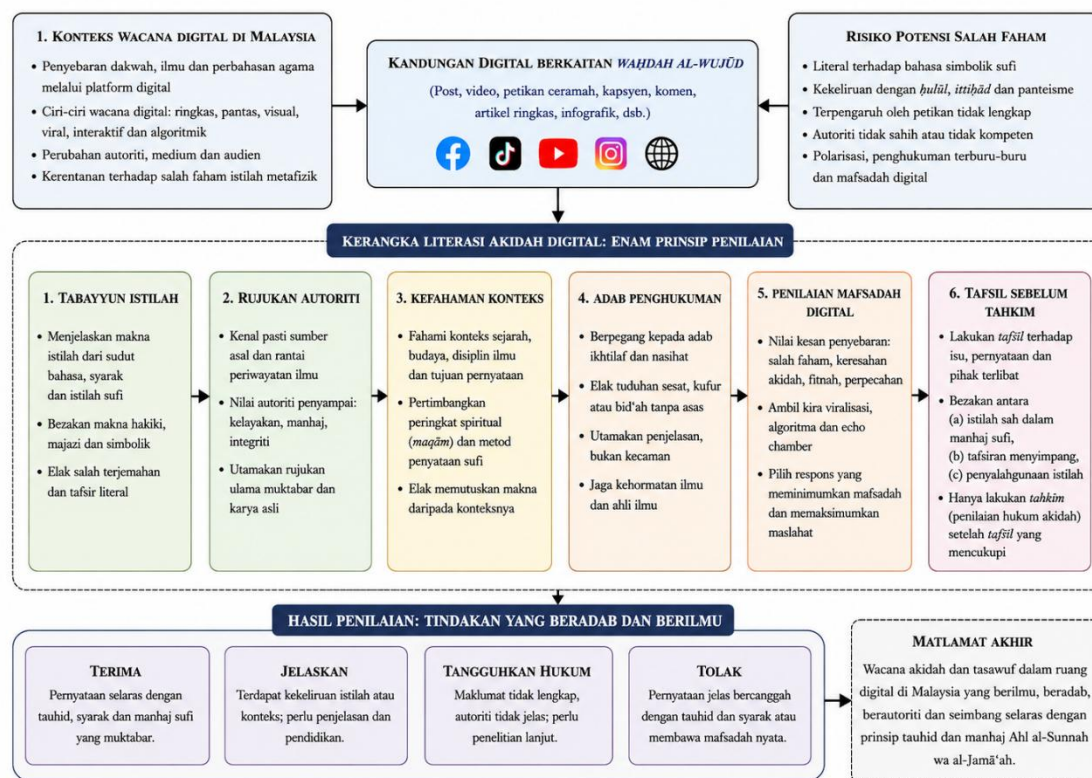
Model ini tidak bertujuan menyelesaikan keseluruhan polemik *waḥdah al-wujūd*, tetapi berfungsi sebagai kerangka analitikal awal untuk membimbing penilaian terhadap istilah akidah dan tasawuf yang kompleks dalam wacana digital. Model ini mengambil kira bahawa autoriti agama dalam ruang digital bersifat lebih cair dan kompetitif. Bunt (2018) menunjukkan bahawa teknologi digital membentuk cara umat Islam berhubung dengan autoriti agama, mendapatkan jawapan keagamaan dan mengakses wacana hukum, spiritual serta identiti Islam.

Hoover (2006) pula menegaskan bahawa media bukan sekadar saluran penyampaian, tetapi turut mempengaruhi cara manusia mengakses, berinteraksi dan memberi makna terhadap agama. Oleh itu, literasi akidah digital perlu membimbing pengguna bukan sahaja untuk mengakses maklumat, tetapi juga menilai sumber, autoriti, konteks, disiplin istilah dan implikasi penyebaran sesuatu dakwaan akidah.

Berdasarkan perbincangan konseptual sebelumnya, artikel ini mencadangkan model awal literasi akidah digital yang terdiri daripada enam prinsip utama, iaitu *tabayyun* istilah, rujukan autoriti, kefahaman konteks, adab penghukuman, penilaian *mafsadah* digital dan *tafṣīl* sebelum *taḥkīm*. Model ini tidak menghalalkan semua bentuk pemikiran *waḥdah al-wujūd* dan tidak juga menolak seluruh tradisi tasawuf secara umum.

Sebaliknya, model ini menyediakan neraca penilaian yang seimbang iaitu menerima huraian tasawuf yang selari dengan tauhid dan syariah, berhati-hati terhadap bahasa metafora yang berisiko disalah fahami, serta menolak secara tegas kefahaman yang membawa kepada *ḥulūl*, *ittiḥād*, panteisme, penafian syariah atau penyamaan zat Allah dengan makhluk.

Secara keseluruhannya, hubungan antara konteks wacana digital di Malaysia, risiko potensi salah faham, enam prinsip penilaian literasi akidah digital dan bentuk tindakan yang dicadangkan dirumuskan dalam Rajah 1. Rajah tersebut menunjukkan aliran penilaian daripada pengenalan kandungan dan risiko salah faham kepada proses *tabayyun* istilah, rujukan autoriti, kefahaman konteks, adab penghukuman, penilaian *mafsadah* digital serta *tafṣīl* sebelum *taḥkīm*, sebelum sesuatu pernyataan diputuskan sama ada untuk diterima, dijelaskan, ditanggihkan penghukumannya atau ditolak.



Nota: Model ini bersifat konseptual dan tidak menganalisis data wacana digital secara empirik.

Rajah 1: Model Konseptual Literasi Akidah Digital

Prinsip pertama dalam model ini ialah *tabayyun* istilah, iaitu menyemak maksud istilah seperti *waḥdah al-wujūd*, *ḥulūl*, *ittiḥād*, “unity”, “oneness” dan “pantheism” sebelum membuat penilaian. Abdul Halim et al. (2022) menunjukkan bahawa kesalahan memahami istilah “unity” sebagai penyatuan Tuhan dan makhluk boleh membawa kepada tuduhan panteisme, sedangkan istilah tersebut boleh digunakan dalam konteks tauhid dan *fanā*.

Oleh itu, pengguna media sosial tidak wajar membuat kesimpulan akidah hanya berdasarkan satu perkataan, terjemahan ringkas atau potongan teks tanpa melihat konteks penuh dan disiplin istilah. Prinsip kedua ialah rujukan autoriti, iaitu merujuk ulama, karya *turāth*, syarah muftakar, karya akademik dan fatwa yang berautoriti. Campbell (2020) menunjukkan bahawa media digital boleh mencabar dan membentuk autoriti agama baharu, manakala Mokhtar et al. (2023) menegaskan keperluan menapis maklumat agama serta merujuk sumber asal bagi mengelakkan kekeliruan.

Dalam isu *waḥdah al-wujūd*, rujukan autoriti tidak boleh bergantung kepada populariti digital semata-mata, tetapi perlu mengambil kira disiplin ilmu, jaringan ulama, keselarasan dengan syariah dan batas akidah Ahl al-Sunnah wa al-Jamā'ah. Prinsip ketiga ialah kefahaman konteks, iaitu membaca teks sufi berdasarkan zaman, tujuan penulisan, gaya bahasa, disiplin ilmu dan latar kerohanian.

Kefahaman konteks juga melibatkan penelitian terhadap ayat-ayat al-Qur'an yang sering dikaitkan dengan perbahasan *waḥdah al-wujūd* supaya ia tidak digunakan secara mudah untuk menyamakan Tuhan dengan alam, tetapi difahami dalam kerangka tauhid, *tanzīh*, kehambaan dan kebergantungan makhluk kepada Allah (Sidik, 2022).

Prinsip keempat ialah adab penghukuman, iaitu mengelakkan tuduhan akidah secara terburu-buru. Pengajaran daripada polemik Aceh menunjukkan bahawa penghukuman terhadap wacana *wujūdiyyah* perlu dilakukan dengan ilmu, adab dan perincian. Abdullah (2019) menunjukkan bahawa 'Abd al-Ra'uf al-Sinkili mengambil pendekatan yang lebih meredakan ketegangan berbanding kecenderungan radikal dalam mengkafirkan pengikut Hamzah Fansuri.

Dalam konteks media sosial, prinsip ini penting kerana tuduhan terbuka tanpa *tafsīl* boleh menimbulkan fitnah terhadap tokoh, *mafsadah* ilmu dan kekeliruan masyarakat awam. Prinsip kelima ialah penilaian *mafsadah* digital, iaitu menilai kesan penyebaran dakwaan agama terhadap masyarakat. Tuduhan akidah terhadap tokoh, karya atau tarekat boleh tersebar dengan sangat pantas dalam media sosial.

Oleh itu, pengguna perlu tegas menolak fahaman yang menyamakan Allah dengan makhluk, tetapi pada masa yang sama berhati-hati agar tidak menuduh semua bahasa sufi sebagai sesat tanpa memahami konteks, istilah dan maksud pengarang. Prinsip keenam ialah *tafsīl* sebelum *tahkīm*, iaitu memperincikan sesuatu istilah akidah atau tasawuf sebelum membuat penghukuman.

Prinsip ini menuntut pengguna menilai maksud, konteks, sumber, manhaj dan implikasi sesuatu dakwaan sebelum melabelkannya sebagai benar, salah, sesat atau menyeleweng. Dalam isu *waḥdah al-wujūd*, prinsip ini penting untuk membezakan antara *waḥdah al-wujūd muwahḥidah* yang masih mengekalkan tauhid, syariah dan perbezaan Khāliq-makhluk dengan *waḥdah al-wujūd mulḥidah* yang membawa kepada *ḥulūl*, *ittiḥād*, panteisme atau pengabaian syariah (Mahyuddin, 2024; Mahyuddin & Abdul Rahman, 2019).

Pada masa yang sama, *tafsīl* tidak seharusnya difahami semata-mata sebagai mekanisme untuk mempertahankan sesuatu ungkapan wujūdiyyah setelah konteks atau maksud metaforanya dikenal pasti. Konteks menentukan apa yang dimaksudkan, tetapi konteks sahaja tidak menentukan sama ada maksud tersebut benar dari sudut akidah.

Dengan demikian, setelah sesuatu ungkapan difahami secara tepat dan didapati tidak bermaksud *ḥulūl* atau *ittiḥād* secara literal, struktur metafizik yang mendasarinya masih boleh dinilai berdasarkan *tanzīh*, perbezaan ontologi Khāliq-makhluk, hakikat penciptaan, tanggungjawab manusia serta keselarasan dengan al-Qur'an, Sunnah dan syariah.

Pendekatan ini membolehkan *tafsīl sebelum tahkīm* berfungsi secara dua hala: melindungi sesuatu teks daripada kritik yang dibina atas salah faham, tetapi pada masa yang sama tidak menjadikan bahasa metafora, *kashf* atau pengalaman mistik kebal daripada penelitian teologi (Sami, 2024; Suleiman, 2024).

Dengan demikian, model literasi akidah digital ini dicadangkan sebagai panduan awal kepada pendakwah, guru agama, institusi fatwa, penyelidik dan pengguna media sosial dalam membina wacana akidah yang lebih seimbang. Dalam konteks *waḥdah al-wujūd*, model ini tidak bertujuan menghalalkan semua bentuk pemikiran sufi, tetapi memastikan penilaian dibuat secara ilmiah, beradab dan berasaskan epistemologi Islam.

APLIKASI MODEL MELALUI CONTOH POTENSI SALAH FAHAM DALAM WACANA DIGITAL

Penerapan model literasi akidah digital yang dicadangkan dapat diperjelas melalui beberapa situasi hipotetikal yang menggambarkan kemungkinan berlakunya salah faham terhadap *waḥdah al-wujūd* dalam wacana digital di Malaysia. Contoh-contoh berikut tidak diambil daripada analisis empirikal terhadap pengguna atau kandungan media sosial tertentu.

Sebaliknya, ia dibentuk berdasarkan ciri umum komunikasi digital yang telah dibincangkan, seperti pemotongan konteks, terjemahan literal, sensasi tajuk, persaingan autoriti dan viralisasi kandungan. Oleh itu, contoh-contoh ini berfungsi untuk menunjukkan bagaimana potensi salah faham terhadap *waḥdah al-wujūd* boleh dinilai melalui prinsip literasi akidah digital.

Contoh pertama melibatkan klip ceramah pendek yang memetik ungkapan “tiada wujud melainkan Allah” tanpa menyertakan penjelasan penceramah tentang perbezaan antara wujud hakiki Allah dengan kewujudan makhluk yang bergantung kepada-Nya. Klip tersebut kemudiannya diberikan kapsyen sensasi seperti “Penceramah ini mengatakan alam ialah Tuhan”.

Dalam ruangan komen, sebahagian pengguna mungkin terus menuduh penceramah tersebut membawa fahaman *ḥulūl*, *ittiḥād* atau syirik, manakala sebahagian yang lain

menerimanya sebagai kenyataan tasawuf tanpa penelitian. Dalam keadaan ini, *tabayyun* istilah memerlukan semakan terhadap maksud sebenar ungkapan tersebut rujukan autoriti menuntut penelitian terhadap rakaman penuh dan latar keilmuan penceramah manakala kefahaman konteks memerlukan ungkapan tersebut dibaca bersama huraian sebelum dan selepasnya.

Adab penghukuman pula menuntut agar tuduhan akidah tidak dibuat berdasarkan klip terpilih. Sekiranya konteks penuh belum diperoleh, tindakan yang lebih tepat ialah menangguhkan penghukuman atau memberikan penjelasan awal, bukan terus menerima atau menolak pernyataan tersebut.

Contoh kedua ialah penyebaran grafik atau hantaran ringkas yang menterjemahkan ungkapan simbolik seperti “alam ialah bayangan” kepada kenyataan literal seperti “alam ialah sebahagian daripada Tuhan”. Hantaran tersebut mungkin tidak menyertakan nama karya, halaman, pengarang atau konteks disiplin tasawuf, tetapi diterima sebagai benar kerana disebar oleh akaun yang mempunyai jumlah pengikut dan interaksi yang tinggi.

Dalam situasi ini, populariti digital tidak boleh dianggap sebagai bukti autoriti keilmuan. Prinsip rujukan autoriti menuntut semakan terhadap teks asal dan sumber yang muktabar, manakala *tabayyun* istilah perlu membezakan penggunaan “bayangan” secara metafora daripada dakwaan ontologi bahawa Tuhan dan alam mempunyai zat yang sama. Jika hantaran tersebut hanya mengandungi terjemahan yang mengelirukan, respons yang lebih sesuai ialah menjelaskan istilah dan membetulkan terjemahan.

Namun, jika kandungannya secara jelas menyamakan Allah dengan alam, pernyataan tersebut perlu ditolak berdasarkan prinsip tauhid dan perbezaan antara Khāliq dengan makhluk. Contoh ketiga melibatkan video respons atau kandungan berbentuk *stitch* yang mengambil beberapa saat daripada ucapan seseorang, kemudian memberikan label seperti “ajaran sesat”, “sufi ekstrem” atau “panteisme” tanpa membincangkan keseluruhan hujahnya.

Bentuk kandungan seperti ini mudah memperoleh perhatian kerana bersifat konfrontatif, ringkas dan sesuai dengan logik algoritma yang mengutamakan interaksi, perdebatan dan tindak balas emosi. Komen pengguna kemudiannya boleh memperluas polemik melalui pengulangan tuduhan, serangan peribadi dan pembentukan kelompok yang saling menolak.

Dalam keadaan ini, penilaian *mafsadah* digital perlu mengambil kira kemungkinan fitnah, keresahan akidah, kerosakan reputasi, polarisasi dan penyebaran salah faham kepada khalayak yang lebih luas. Prinsip tafsir sebelum tahkim menuntut pembezaan antara kritikan terhadap sesuatu pernyataan, penilaian terhadap keseluruhan pemikiran seseorang dan penghukuman terhadap akidah individu tersebut. Oleh itu, respons yang beradab hendaklah mengutamakan penjelasan terhadap isu, bukan serangan terhadap individu.

Ketiga-tiga contoh tersebut menunjukkan bahawa potensi salah faham terhadap *waḥdah al-wujūd* dalam wacana digital bukan hanya berpunca daripada kerumitan istilah tasawuf, tetapi juga daripada cara kandungan dipilih, disunting, diterjemahkan, diberikan kapsyen, disebar dan diperdebatkan. Penilaian yang memadai perlu bergerak daripada semakan istilah dan sumber kepada penelitian konteks, autoriti, kesan penyebaran dan implikasi akidah sebelum sesuatu keputusan dibuat.

Dengan demikian, literasi akidah digital berfungsi bukan sahaja untuk menentukan benar atau salahnya sesuatu kandungan, tetapi juga untuk menentukan bentuk respons yang paling berilmu, beradab dan meminimumkan *mafsadah*.

PENUTUP

Artikel ini merumuskan bahawa potensi salah faham terhadap *waḥdah al-wujūd* dalam wacana digital di Malaysia berkait dengan pertembungan antara kerumitan semantik istilah, autoriti tafsiran dan ciri komunikasi digital yang cenderung memotong konteks, meringkaskan serta memviralkan kandungan.

Berdasarkan analisis literatur kualitatif-konseptual, artikel ini menyusun empat komponen asas, iaitu semantik istilah, epistemologi Islam, literasi akidah digital dan prinsip *tafṣīl* sebelum *taḥkīm*, yang seterusnya disintesis kepada enam prinsip penilaian: *tabayyun* istilah, rujukan autoriti, kefahaman konteks, adab penghukuman, penilaian *mafsadah* digital dan *tafṣīl* sebelum *taḥkīm*.

Sumbangan konseptual artikel ini terletak pada pengkhususan *religious literacy* kepada penilaian kandungan akidah dalam persekitaran digital. Model tersebut tidak sekadar menilai ketepatan maklumat, tetapi menghubungkan sumber, autoriti, konteks, implikasi teologi dan kesan penyebaran sebelum sesuatu kandungan diterima, dijelaskan, dibetulkan, ditanggguhkan penghukumannya atau ditolak.

Kerangka ini tidak bertujuan menerima semua ungkapan tasawuf tanpa batas atau menolak seluruh tradisi tersebut secara pukal, tetapi menyediakan panduan awal bagi penilaian yang lebih ilmiah, berautoriti dan beradab. Pada masa yang sama, literasi akidah digital yang seimbang perlu mengelakkan bukan sahaja penghukuman literalistik, tetapi juga penerimaan apologetik yang tidak kritikal.

Sesuatu ungkapan metafizik tidak semestinya benar hanya kerana dinisbahkan kepada tokoh sufi atau menggunakan bahasa *dhawq*, *kashf* dan *tajallī*. Kritikan al-Simnānī dan Ahmad Sirhindi menunjukkan bahawa pengalaman tasawuf boleh diterima tanpa semestinya menerima semua kesimpulan ontologinya. Oleh itu, *waḥdah al-wujūd* perlu dinilai secara tepat tanpa terus disamakan dengan panteisme atau dibebaskan daripada kritikan teologi.

Walau bagaimanapun, hasil yang dikemukakan dalam artikel ini ialah hasil sintesis konseptual, bukan dapatan empirikal tentang pola sebenar pengguna media sosial di Malaysia. Kajian lanjutan boleh menguji kebolegunaan model melalui analisis hantaran, video, kapsyen, ruangan komen dan penerimaan pengguna, serta mengembangkan indikator yang lebih sistematik bagi pendidikan, dakwah dan pengurusan polemik akidah dalam ruang digital.

RUJUKAN

- Abdullah, M. F., Nordin, M., Mohd Noor, A., Abd Wahab, N., & Sulaiman, Y. (2026). Water symbolism in Syair Perahu by Hamzah Fansuri: A reflection of maritime life and Islamic values in the history of Malay society. *Intellectual Discourse*, 34(2), 415–437.
- Abdullah, Z. (2019). Tanbih al-Masyi menyoal Wahdatul Wujud: Kasus Abdurrauf Singkel di Aceh abad 17 karya Oman Fathurahman (Review buku). *Mumtāz*, 3(1), 280–288.
- Abd Rasyid, N. (2020). The concept of al-Wihdatul Wujud Ibnu Arabi: A sufistic philosophical study. *Hunafa: Studia Islamika*, 17(1), 72–87.
- Abdul Halim, Z. A., al-Akiti, M. A., Zulkefli, A. A., & Mohd Zawawi, A. Z. (2022). Analisis Kritis Terhadap Karya Ilmiah “Pemikiran Akidah Syaikh Nāẓim al-Qubruṣī Menurut Ahli Sunnah Wal Jamaah”: Kajian Perbahasan Waḥdah al-Wujūd dan Tauhid. *Jurnal Akidah & Pemikiran Islam*, 24(1), 65–118. <https://doi.org/10.22452 /afkar.vol24no1.3>
- Aini, K. (2025). Tasawuf Hamzah Fansuri. *Maliki Interdisciplinary Journal*, 3(4), 190–199.
- Alam, N. A. M., & Engku Wok Zin, E. I. (2021). Analisis manuskrip Sayr al-Salikin ila ‘Ibadah Rabb al-‘Alamin karya Shaykh ‘Abd al-Samad al-Falimbani di Perpustakaan Negara Malaysia. *Jurnal Islam dan Masyarakat Kontemporari*, 22(3), 166–186. <https://doi.org/10.37231/jimk.2021.22.3.604>
- Ali Makdom, A. H., & Shuhari, M. H. (2023). Pendekatan Naqliyyah dan ‘Aqliyyah Secara Qiyās al-Basīṭ dan Qiyās al-Murakkab oleh Tuan Hussein Kedah Pada Sifat Waḥdāniyyah Dalam Hidāyah al-Mutafakkirīn. *Jurnal Islam Dan Masyarakat Kontemporari*, 24(2), 36–51. <https://doi.org/10.37231/jimk.2023.24.2.796>
- American Academy of Religion. (2019). AAR religious literacy guidelines: What U.S. college graduates need to understand about religion.
- Anderson, J. W. (2000). New media in the Muslim world: The emerging public sphere. *ISIM Newsletter*, 5, 39.

- Andriani, M. (2023). Konsep Wahdat al Wujud dalam ajaran Tarekat Syatariyah di Surau Al Hanafi Desa Talang Kepuh Kecamatan Gandus Kota Palembang [Skripsi sarjana, Universitas Islam Negeri Raden Intan Lampung].
- Bunt, G. R. (2018). Hashtag Islam: How cyber-Islamic environments are transforming religious authority. University of North Carolina Press.
- Burhanuddin, N. (2022). Sirhindi's criticism of the Wahdat al-Wujud in Ibn 'Arabi course. *International Journal of Islamic Thought*, 22, 93–104. <https://doi.org/10.24035/ijit.22.2022.243>
- Campbell, H. A. (2020). Digital creatives and the rethinking of religious authority. Routledge.
- Campbell, H. A., & Tsuria, R. (Eds.). (2021). Digital religion: Understanding religious practice in digital media. Routledge.
- Cheong, P. H. (2014). Tweet the message? Religious authority and social media innovation. *Journal of Religion, Media and Digital Culture*, 3(3), 1–19.
- Cheong, P. H. (2017). The vitality of new media and religion: Communicative perspectives, practices, and changing authority in spiritual organization. *New Media & Society*, 19(1), 25–33. <https://doi.org/10.1177/1461444816649913>
- El-Rouayheb, K. (2015). Islamic intellectual history in the seventeenth century: Scholarly currents in the Ottoman Empire and the Maghreb. Cambridge University Press.
- Fakih, Z. K. (1998). Ibn 'Arabi dan paham wahdat al-wujud. *Refleksi: Jurnal Kajian Agama dan Filsafat*, 1(1), 55–66.
- Faruque, M. U. (2016). Sufism contra Shariah? Shāh Walī Allāh's metaphysics of waḥdat al-wujūd. *Journal of Sufi Studies*, 5(1), 27–57. <https://doi.org/10.1163/22105956-12341282>
- Fathurahman, O. (2011). Ithāf al-dhakī by Ibrāhīm al-Kūrānī: A commentary of waḥdat al-wujūd for Jāwī audiences. *Archipel*, 81, 177–198.
- Fauzi, R. (2021). Analogi dalam interpretasi Wahdatul Wujud dan implikasinya dalam kehidupan. *Hikamia*, 1(2), 48–60. <https://doi.org/10.58572/hkm.v1i2.6>
- Firdaus, M. A., & Sahib, R. (2021). Wahdat al-Syuhud: Ahmad Sirhindi's criticism on the concept of Wahdat al-Wujud Ibn 'Arabi. *Millatī: Journal of Islamic Studies and Humanities*, 6(2), 209–224. <https://doi.org/10.18326/mlt.v6i2.5962>
- Ghofir, A. (2017). Model penelitian buku Ibn al-'Arabi Wahdat al-Wujud dalam Perdebatan. *Wahana Akademika*, 4(2), 181–192.
- Habiburrahman, I. N. (2024). Hamzah Fansuri: Pemikir tasawuf awal Nusantara. *Qolamuna: Keislaman, Pendidikan, Literasi dan Humaniora*, 1(1), 27–34.
- Handoyo, B., & Pramana, F. S. (2022). Konsep wahdatul wujud dalam pandangan Syekh Syamsuddin As-Sumatrani. *Ta'wiluna: Jurnal Ilmu Al-Qur'an, Tafsir dan Pemikiran Islam*, 3(1), 127–152.
- Harris, K. M. A. (2015). Faham Waḥdat al-Wujūd dan Martabat Tujuh dalam karya Shaykh 'Abd al-Ṣamad al-Falimbānī. *TAFHIM: IKIM Journal of Islam and the Contemporary World*, 8, 97–131.
- Hjarvard, S. (2008). The mediatization of religion: A theory of the media as agents of religious change. *Nordic Journal of Media Studies*, 6, 9–26. https://doi.org/10.1386/nl.6.1.9_1
- Hoover, S. M. (2006). Religion in the media age. Routledge.
- Ibn 'Arabī, M. al-D. (1999). *Al-Futūḥāt al-Makkiyyah*. Dār al-Kutub al-'Ilmiyyah.
- Idin, T. R. (2022). Falsafah wūjūdiyyah dalam relasi pemikiran Hamzah Fansuri dan Mullā Ṣadrā. *Kanz Philosophia*, 8(1), 49–74.
- Jumat, M. H. (2020). The Doctrine of Wahdatul Wujud: The Issue of Contamination of the Study of Islamic Sufism with Greek Philosophy. *Journal of Social Transformation and Regional Development*, 2(3), 214–221.
- Kamaruzaman, M. A. S., Kamarzaman, M. H., Mat Salleh, M. K., & Abdul Manaf, M. F. (2022). Kritikan Tuan Husein Kedah terhadap doktrin Waḥdat al-Wujūd dan Ḥulūl dalam kalangan al-Mutaṣawwifah di Nusantara. *International Journal of the Malay World and Civilisation*, 10(1), 19–30. <https://doi.org/10.17576/jatma-2022-1001-03>

- Knysh, A. D. (1999). *Ibn 'Arabi in the later Islamic tradition: The making of a polemical image in medieval Islam*. State University of New York Press.
- Kurniawan, A. F. (2013). Konsep tajallī 'Abd al-Lāh ibn 'Abd al-Qahhār al-Bantanī dan posisinya dalam diskursus wujūdiyyah di Nusantara. *Ulmuna: Jurnal Studi Keislaman*, 17(2), 275–302.
- Lapu, M. A. (2024). *Wahdatul wujud menurut Al-Hallaj dan Mulla Sadra: Studi komparatif [Skripsi sarjana, Universitas Islam Negeri Datokarama Palu]*.
- Lövheim, M., & Hjarvard, S. (2019). The mediatized conditions of contemporary religion: Critical status and future directions. *Journal of Religion, Media & Digital Culture*, 8(2), 206–225. <https://doi.org/10.1163/21659214-00802002>
- Mahyuddin, M. K. (2024). Melurus kefahaman wahdah al-wujūd dalam konteks akidah. *Journal of Fatwa and Falak Selangor (JUFFAS)*, 1(1), 51–68.
- Mahyuddin, M. K., & Abdul Rahman, A. (2019). Wahdah al-wujūd dalam tradisi sufi: Isu dan analisa kritis terhadap fatwa akidah di Malaysia. *Jurnal Sains Sosial dan Kemanusiaan / Journal of Social Sciences and Humanities*, 16(2), 1–8.
- Majma' al-Lughah al-'Arabiyyah. (1989). *Al-Mu'jam al-Wajīz*. Mesir: Sharikah al-I'lānāt al-Sharqiyyah.
- Mandaville, P. (1999). Digital Islam: Changing the boundaries of religious knowledge? *ISIM Newsletter*, 2, 2, 23.
- Mat Jusoh, M. Z., Sa'ari, C. Z., & Zainal Abidin, A. (2021). The contributions of Sheikh Muhammad Saleh Abdullah Minangkabawi / Sumbangan Syekh Muhammad Saleh Abdullah Minangkabawi. *Journal al-Muqaddimah*, 9(1), 1–13.
- Mat Jusoh, M. Z., Sa'ari, C. Z., & Zainal Abidin, A. (2022a). Kajian literatur terhadap fatwa ajaran wahdah al-wujūd berdasarkan beberapa karya popular Alam Melayu di Malaysia. *Al-Basirah Journal*, 12(2), 73–82.
- Mat Jusoh, M. Z., Sa'ari, C. Z., & Zainal Abidin, A. (2022b). Analisis polemik wahdah al-wujūd dalam karya *Kashf al-Asrār* Syekh Muhammad Saleh Abdullah Minangkabawi menurut perspektif tasawuf. *Jurnal Usuluddin*, 50(2), 45–64. <https://doi.org/10.22452/usuluddin.vol50no2.4>
- Mat Jusoh, M. Z., Sa'ari, C. Z., & Zainal Abidin, A. (2025). Pemikiran ajaran wahdah al-wujūd: Suatu kajian epistemologi istilah menurut perspektif ahli sufi. *Jurnal 'Ulwan*, 10(2), 108–124.
- Mirzarakhimov, B. (2025). The essence of the concept of Wahdat Al-Wujud in Muhyiddin Ibn Arabi's Sufism: An analysis based on the "Risalat Al-Wujudiyya". *Journal of Islamic Thought and Civilization*, 15(1), 99–112. <https://doi.org/10.32350/jitc.151.06>
- Mohd Amin, W. M. A. (2013). Reforming Sufism in Malaya: The teachings of Tuan Tabal and his followers. *Intellectual Discourse*, 21(1), 87–107.
- Mokhtar, A. N., Mahyuddin, M. K., Ismail, H., Ahmad, Y., & Mokhtar, A. A. (2019). Wahdah al-Wujud dalam Konteks Akidah dan Tasawuf di Malaysia. *Jurnal Ushuluddin Adab dan Dakwah*, 2(1), 82–93.
- Mokhtar, S., Thia, K., Esa, M. S., Ibrahim, M. A., & Talib, M. N. M. (2023). Peranan media digital dalam dakwah kontemporari bagi membentuk kesepaduan nasional masyarakat di Malaysia. *International Journal of Law, Government and Communication*, 8(31), 47–60. <https://doi.org/10.35631/IJLGC.831004>
- Musadad, A. N. (2015). Ayat-ayat Wahdat al-Wujūd: Upaya rekonsiliasi paham Wahdat al-Wujūd dalam kitab *Tanbīh al-Māshī* karya 'Abdurrauf al-Sinkili. *Al-Tahrir*, 15(1), 139–158.
- al-Nabulsī, 'A. al-G. (t.t.). *Kitāb al-Wujūd wa Khiṭāb al-Shuhūd fī al-Taṣawwuf wa al-Ṣūfiyyīn*. Makhtut al-Zāhiriyyah.
- Nasir, M. N. M. (2010). Presence of God according to Ḥaqq al-Yaqīn, a seventeenth-century treatise by Shaykh Shams al-Dīn al-Sumatra'i (d. 1630). *Journal of Islamic Studies*, 21(2), 213–234. <https://doi.org/10.1093/jis/etq001>

- Ni'am, S. (2017). Hamzah Fansuri: Pelopor tasawuf wujudiyah dan pengaruhnya hingga kini di Nusantara. *Epistemé: Jurnal Pengembangan Ilmu Keislaman*, 12(1), 261–286. <https://doi.org/10.21274/epis.2017.12.1.261-286>
- Orhan, K. Z. (2019). Criticism against Ibn al-Arabī from among Sūfis: The case of 'Alā' al-Dawla al-Simnānī. *Cumhuriyet İlahiyat Dergisi*, 23(2), 631–649. <https://doi.org/10.18505/cuid.586537>
- Purnamanita, E. I. I. (2023). Kajian tasawuf falsafi mengenai Wahdat al-Wujud Ibn Arabi (1165–1243 M). *TIN: Terapan Informatika Nusantara*, 4(6), 345–349. <https://doi.org/10.47065/tin.v4i6.4629>
- Rofi'ie, A. H. (2010). Wahdat al wujud dalam pemikiran Ibnu Arabi. *Ulul Albab*, 13(2), 131–141.
- al-Sha'rānī, 'A. al-W. (2002). *Al-Ajwibah al-Marḍiyyah 'an A'immah al-Fuqahā' wa al-Ṣūfiyyah wa Bayān mā Tamayyaz bih al-Qawm min al-'Ulūm wa al-Akhlāq*. Maktabah Umm al-Qurā.
- Sami, M. (2024). Muṣṭafā Ṣabrī on Waḥdat al-Wuḡūd and its philosophical origins. *Arabica*, 71(4–5), 474–512. <https://doi.org/10.1163/15700585-20246899>
- Sidik, M. A. (2022). Tadabbur analysis of the concept of Wahdah Al-Wujud in the Quran. *Takwil: Journal of Quran and Hadith Studies*, 1(1), 105–121.
- Sudarajat, A. (2017). Pemikiran wujudiyah Hamzah Fansuri dan kritik Nurudin al-Raniri. *Jurnal Humanika*, 17(1), 55–76.
- Sulaiman Ibrahim. (2019). Al-Syaykh Ibn 'Arabiy dan pemikiran wahdat al-wujud. Jabatan Mufti Kerajaan Negeri Sembilan. <https://muftins.gov.my/tareqat-tasauwuf/al-syaykh-ibn-arabiy-dan-pemikiran-wahdat-al-wujud/>
- Suleiman, F. (2024). *Ibn Taymiyya and the attributes of God* (C. S. El-Tobgui, Trans.). Brill.
- Tuncer, E. (2021). Malay Dünyasının İlk Mutasavvıf Şairi Hamza Fansûrî'nin İkan Tunggal Şiiri Bağlamında Vahdet-i Vücûd Anlayışı. *İslam Tetkikleri Dergisi / Journal of Islamic Review*, 11(1), 267–290. <https://doi.org/10.26650/iuitd.2021.853369>
- Wahab, N. A., Muhamad, N., & Ismail, M. S. (2019). Media sosial sebagai medium dakwah masa kini [Social media as a medium dakwah nowadays]. *International Social Science and Humanities Journal*, 2(1), 14–23.
- Wazir, R. (2016). Sorotan perkembangan tasawuf di Alam Melayu, tokoh-tokoh dan karyanya. *Jurnal Pengajian Islam*, 9(2), 177–194.
- Zuherni, A. B., & Juwaini, J. (2023). Examining The Doctrine of Seven Grades of Being (Maratib Sab'ah) in Tuhfah al-Mursalah; An overview toward Quranic's Perspective. *Jurnal Ilmiah Al-Mu'ashirah*, 20(1), 170-181.
- Zuhri, Ghazali, M., Nafisah, L., & Usman, A. (2024). Wahdat al-wujud's doctrine of Hamzah al-Fansuri in Javanese literature: The identity of unity of being in a manuscript entitled Miftah al-Mannan. *Afkar: Jurnal Akidah & Pemikiran Islam*, 26(2), 115–158. <https://doi.org/10.22452/afkar.vol26no2.4>

Penafian

Pandangan yang dinyatakan dalam artikel ini adalah pandangan penulis. Al-Qanatir: International Journal of Islamic Studies tidak akan bertanggungjawab atas apa-apa kerugian, kerosakan atau lain-lain liabiliti yang disebabkan oleh / timbul daripada penggunaan kandungan artikel ini.